

ИЗТОКЪТ

СЪДЪРЖА:

Проф. К. Гължбовъ — Балерината Маргита Цонева; Проф. П. Бицилли — Какъ е написалъ Толстой „Война и Миръ“; Проф. К. Гължбовъ — Сфинкстъ на руската земя; К. Карабашевъ — „Вълшебниятъ връхъ“ отъ Т. Манъ; К. Гължбовъ — Тжга (разказъ); Ат. Далчевъ — Лъсъ (стихотворение); Разни.

СЕДМИЧНИКЪ ЗА ОБЩЕСТВЕНЪ ЖИВОТЪ И КУЛТУРА

Редактори: ТЕОДОРЪ МИЛЕВЪ, Проф. К. ГЪЛЖБОВЪ, ЧАВДАРЪ МУТАФОВЪ

Абонаментъ: за година 100 лева; за 6 месеци 55 лева
за странство: 150 и 80 лева. — за учаци се 80 и 40 лева

ЕДИНЪ БРОЙ 3 ЛЕВА
Редакция: Мария Луиза, 45—София

Одобрень и препоръчанъ за ученици и учил. библиотеки
отъ М-то на нар. просвъщ. съ окр. № 32307 отъ 24 XII 1926

Балерината Маргита Цонева

Освѣтлена рампа, после полумракъ, снопъ ярка свѣтина отъ свода, музика и екстазъ! Екстазъ на едно младо тѣло, което иска да се освободи отъ своята тѣлесностъ, да се превърне въ музика. Това бѣше Маргита миналата вечеръ възъ сцената на театъръ „Роялъ“. Престаняхъ да слушамъ оркестра — слушахъ екстатичните движения на нейното младо тѣло. Защото истинското балетно изкуство е всѣкога музика, превъплотена въ движения.

Музиката е най-иррационалното изкуство: за нея Шопенхауеръ е казалъ, че тя би съществувала, дори и ако свѣтътъ не съществуваше. Тя е метафизика отъ звуци — но тя е и метафизика отъ движения. Бива доведена до душата ни не само чрезъ слуха, но и чрезъ зрението. И въ втория случай тя става по-понятна, изгубва нѣщо отъ своята ирационалностъ.

Маргита знае тия истини — това се чувствува отъ нейната игра. Тя е първата българска балерина съ културно разбиране на своето изкуство: има не само външни данни, не само рѣдкия даръ да преобразява музиката отъ звуци въ музика отъ движения, но и съзнанието за прѣдълнитъ възможности на това преображение. Може ли втората музика да догони напълно първата, да изрази безъ остатъкъ нейната ирационалностъ? Никога! Прочее, Маргита държи своето изкуство между ирационалното, и неиррационалното, между непонятното и понятното. Най-често тя ни загатва съ своята игра непонятни душевни трепети, трепети изъ нѣкаква сръхемпирична душевна действителностъ, но наредъ съ тѣхъ и трепети понятни, трепети, които познава всѣка душа. Особено характерна въ това отношение бѣше играта

и къмъ „Andante doloroso“ отъ Grieg. Тукъ психологизмътъ бѣше едва ли не напълно ирационаленъ. Но имаше и моменти неиррационални. Болката запази отначало до край своя неземенъ обликъ и само тукъ и тамъ бѣше земна, бѣше такава, каквато може да се изпита.

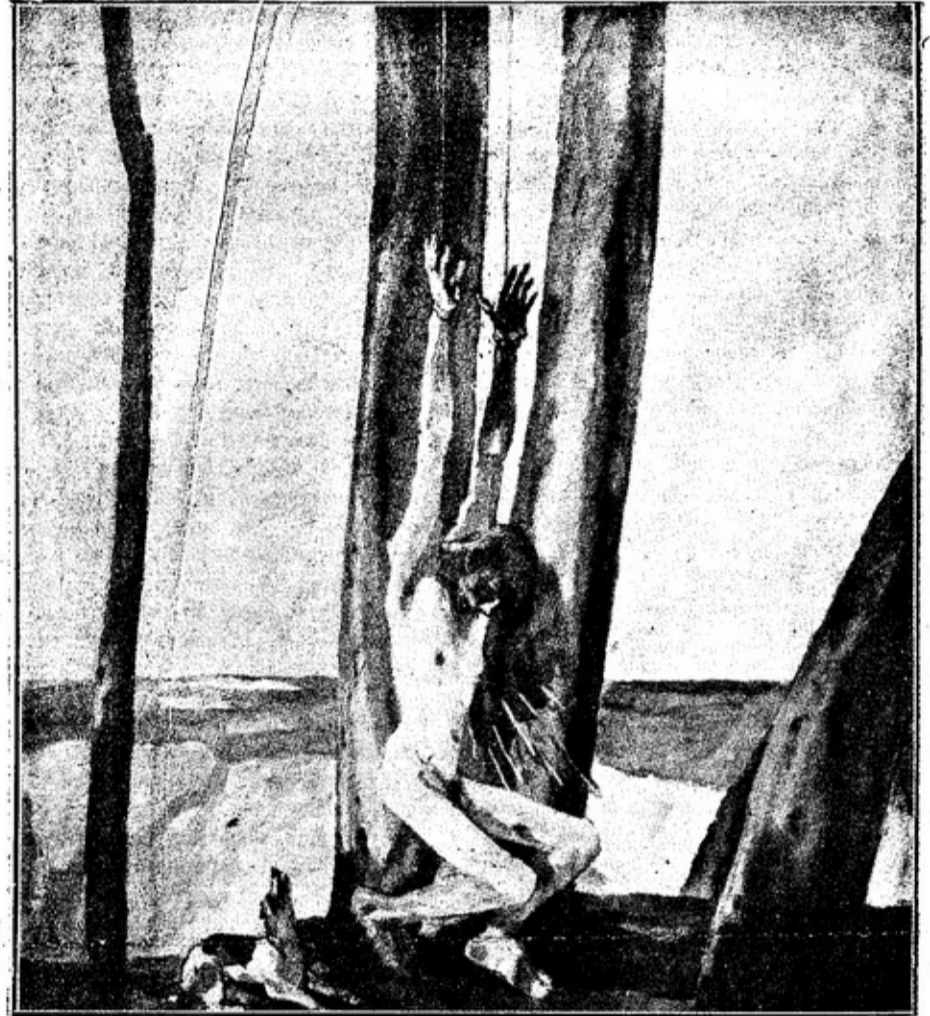
Но като всѣка истинска балерина, Маргита не следва само психологизма въ музиката — тя следва и красотата на ритмиката. Много често тя ни въплощава въ движения само красотата на ритмиката, безъ да загатва душевни трепети. Предимно съ такава непсихологична игра тя ни изпълни блѣскаво „Унгарската рапсодия“ на Liszt и „Андалузи“ отъ Porru. Много хубаво игра сжщо въ „Български болярски танцъ“ отъ Пипковъ и накрая въ „Български мотиви“. Тукъ тя ни даде родно творчество, осложнено и облагородено до степенята на западното балетно изкуство.

Накрай нека спомена и костюмитъ, изработени въ Берлинъ и София по проекти на самата Маргита. Тѣ бѣха много хубави — всѣки пжтъ въ духа на изпълняваната игра. Като ги гледахъ азъ си спомняхъ думитъ на Оскаръ Би въ неговата книга за танца като изкуство: „Дрехитъ създаватъ характери“.

И преди да туря точка: вродениятъ усетъ къмъ красивото движение, който трѣбва да има една балерина, азъ почувствувахъ не само отъ играта на Маргита — почувствувахъ го и отъ кимването, съ което тя даде знакъ на оркестра да свиритъ за бистъ.

4. II. 1927 г.

Проф. К. Гължбовъ.



АЛБЕРТЪ ВАЙСГЕРБЕРЪ

СВ. СЕБАСТИЯНЪ

Какъ е написалъ Толстой „Война и Миръ“

Въ последно време сж публикувани материали отъ първостепенна важностъ, които допълнятъ онова, що бѣше вече известно (главно отъ труда на Бирюковъ „Л. Н. Толстой“) за вървежа на художественото творчество на най-великия руски романистъ презъ най-блѣскавия периодъ отъ неговата писателска дейностъ. Проф. Грузински публикува неиздаденитъ белѣжки къмъ „Война и Миръ“, Т. Полнеръ (въ списанието „На чужой сторонѣ“ 1925) — откъслечи изъ замисленитъ отъ Толстой, но неосъществени романи изъ епохата на Петъръ Велики и отъ времето на декабристите. Той е почналъ отъ движението на декабристите (единъ отъ тѣхъ, князь С. Г. Волконски му се падаль роднина). Оттукъ преходътъ къмъ епохата, когато движението се е подготвяло и зараждало, е билъ напълно естественъ. Ала цѣлото грамадно по значението и богато общо съдържание на епохата на Александъръ I, преди всичко, отечествената война, отеднаж увлѣкло Толстой. Епизодътъ на декабристкия заговоръ и възстание отстѣпва на заденъ планъ. Романътъ свършва съ освобождението на Русия отъ нашествието. По такъвъ начинъ необходимиятъ, за да се уясни въпроса за възникването на „декабристката“ идеология, моментъ — пребиваването на рускитъ войски въ Парижъ — не е засѣгнатъ. Все пакъ въ епилога се съдържатъ известни намеци върху дейността на тайното общество. Пиеръ Безуховъ е изкаранъ тукъ въ качеството на единъ отъ главнитъ му дейци. Очевидно нему се е предназначавало ролята на главенъ герой и въ бждещия романъ. Но завършилъ „В. и Миръ“, Толстой не преминава непосредно къмъ оная тема, която би била прѣко продължение на темата въ вече написания романъ, а се спуска отно-

во въ дълбочината, обръща се къмъ епохата на Петъръ, на тоя ключъ за разбиране цѣлата последваща еволюция на руския националенъ животъ. Съ присжщата му страстностъ той изцѣло се отдава на тая нова задача, изследва първоизточникитъ, после се опитва да даде художествено въплотение на всичко прозрѣно отъ него. Нѣкои отъ издаденитъ варианти вече блѣстятъ съ голѣма художествена завършеностъ. Но, както това още тогава поразително върно е забелѣзвала спжтницата на Толстой въ творческия му пжтъ графиня София Андреевна, нѣма още животъ въ тѣхъ. За одухотворяването на изображаваното е прѣчило голѣмото историческо разстояние, отстѣпването на оная жива традиция, наличността на която е дала възможностъ на Толстой да извърши чудото на буквално възкресяване миналото въ „Война и Миръ“.

Въ самия разгаръ на работата си върху Петъръ, Толстой внезапно, безъ всѣка видима подготовка, почва „Анна Каренина“. Въ известенъ смисълъ този вторъ голѣмъ неговъ романъ се явява естествено продължение на първия. Тукъ имаме сжщата обществена среда и, доколкото той сжщо така избилствува съ автобиографически черти, както и „В. и Миръ“, имаме и сжщитъ хора. Левинъ продължава Пиера, Кити — Наташа Ростова. И повторно е осъществено, съ похватитъ на художественото творчество, Прометеевското чудо на магическото създаване на пълна жизнена реалностъ. За отлика отъ „В. и Миръ“, въ „Анна Каренина“ „общоисторическото“ не е слѣто въ едно цѣло съ „семеината хроника“. Вториятъ толкозъ значителенъ въ националния животъ моментъ — великитъ реформи и войната за освобождение на славянитъ — служи само за предметъ на иронически забелѣжки отъ страна на автора, влсжени въ устата на Левина и стария князь Щербаци. Въ историческия животъ за „реални“ и „истински“ Толстой е признавалъ само стихийнитъ, безсъзнателни движения, каквато му се предста-

вяла Отечествената война. Всѣка хорска създателна намѣса въ предначертания отъ провидението, отъ Фатума, отъ слѣпата абсолютна воля вървежъ на историческия животъ му се е струвала смѣшна, ненужна и метафизически нищожна. И все пакъ той се опитва да закржгли цикъла на своитъ работи и въ 1878/9 година се връща къмъ изходния пунктъ, къмъ декабристите. Напечатанитъ сега откъслечи, подобно на публикуванитъ вече по-рано, представятъ отъ себе си различни варианти на началото. Толстой се е колебалъ между два способа да почне романа отъ възвршенето на декабриста Петъръ Лабазовъ (въроятю сжщата личностъ, както и Пиеръ Безуховъ) отъ заточение, или отъ събитие, отнесено отъ Толстой къмъ 1817 г. — историята на тжжбитъ на чифликчията Апихтинъ (въ другитъ вариантъ Чернишевъ) съ съседитъ му, държавни селяни. Неясно е, какво отношение би могла да има тази тжжба къмъ фабулата на романа, като се сжди по туй, че всикитъ нови варианти се отнасятъ къмъ тая тема, изглежда Толстой е клонелъ къмъ това именно начало. По сполучливата догадка на Полнеръ, основана върху внимателно изучаване на вариантитъ, основна идея на романа би било противопоставянето на двата свѣта, на двѣт „правди“ — на „мужишката“ и на „господарската“. Но тъкмо това е предопредѣлило и окончателния отказъ отъ работата. Той не е могълъ да се увлече отъ „господарскитъ напризи“ на декабристите. Това може да се прочете още въ „В. и Миръ“. Пиеръ Безуховъ, бждещиятъ протагонистъ на романа за декабристите, се провежда отъ автора по твърде извивнатъ линии на духовното развитие. Поклонникъ на Русо и на освободителнитъ идеи отъ XVIII в., масонъ и събеседникъ на абата Пятоли, теоретикъ на вѣчния миръ (въ окончателна редакция Пятоли е замѣстенъ съ бледната фигура на абатъ Морно), — въ пълна се сближава съ Каратаевъ, тоя идеаленъ представител на „мужишкото“ православно миросъзерцание. Въ епилога Пиеръ е единъ отъ ръководителитъ на Тайното общество. Въ него се възражда „запад-

някътъ“ и „интелегентътъ.“ Той като че ли не съзнава — по-върно не иска да съзнае — че това е измѣна на Каратаевъ. На въпроса какъ би се отнесълъ къмъ него сега Каратаевъ, зададенъ му отъ сина на кн. Андрей, Пиеръ отговаря отклончиво.

Така отъ грандиозната епоха, която се носѣше предъ умствения погледъ на Толстой, се осъществилъ само единъ епизодъ — първата половина отъ царуването на Александъръ. Трѣбва ли да съжаляваме за това? Това би значило да не разбираме творбата на Толстой. Той е почналъ да пише исторически романъ — но е свършилъ съ това, че е създавалъ нѣщо друго, по велико и по-голѣмо — националенъ епосъ. Още Тургеневъ, а по-късно Мережковски сж сочили „неисторическостта“ на „Война и Миръ“, виждайки въ това „недостатъкъ“ на романа. Известниятъ историкъ С. Мелгуновъ („Дѣла и хора отъ Александровото време“) справедливо забелѣжи, че Толстой въ противоположностъ на своя критикъ Мережковски, авторъ на исторически романъ за декабристите, е извършилъ колосална подготвителна работа. Публикуванитъ сега материали подтвърждаватъ това. На Толстой не сж липсвали нито богати исторически познания, нито тънка историческа „интуиция.“ Но той не е пожелалъ да напише историческа „хроника“. Той възвисилъ „Wahrheit“ до степенята на „Dichtung.“ Той е далъ идеална, художествено преобразена картина на руския животъ отъ 1805—1820 година. И заедно съ това, доколкото историята на всѣки народъ е единна въ непрекъснатата смѣна на отдѣлнитъ й моменти, той е далъ вѣчната книга сждбинитъ на руския народъ, неговата, казано съ думитъ на Джамбатиста Вико, „идеална вѣчна история.“ Съ своя безпогрѣшенъ художественъ инстинктъ Толстой, въ края на краищата е разбралъ, че „В. и М.“ не се нуждае отъ никакво „допълнение“ или „продължение.“ Както въ поемитъ на Омиръ, както въ Библията, въ книгата на Толстой е заключено ВСИЧКО, което единъ народъ трѣбва да знае за себе си.

П. Бицилли

Проф. въ Соф. университетъ

